



# *Avaliação por pares*

## desafios e tendências

Prof.<sup>a</sup> Dr.<sup>a</sup> Paula Carina de Araújo





# Conceito

“O sistema de revisão na ciência envolve o uso sistemático de pareceristas para avaliar a aceitabilidade de manuscritos submetidos para publicação” (Zuckerman; Merton, 1971, p. 66, tradução nossa).

ZUCKERMAN, H.; MERTON, R. K. Patterns of Evaluation in Science: Institutionalisation, Structure and Functions of the Referee System. **Minerva**, v. 9, n. 1, p. 66–100, 1971. Disponível em: <https://www.jstor.org/stable/41827004>. Acesso em: 16 out. 2021.

# *Conceito*

Revisão por pares é um processo por meio do qual especialistas são convidados para avaliar a qualidade, novidade, validade, e potencial impacto da pesquisa por outros, normalmente enquanto está em forma de manuscrito para um artigo, trabalho de conferência ou livro (Spier, 2002).

SPIER R. The history of the peer-review process. **Trends Biotechnol.** 2002; 20(8): 357–358.

# Conceito

É um mecanismo central no estabelecimento da credibilidade de periódicos acadêmicos e da confiabilidade das alegações de conhecimento científico (Fyfe; Squazzoni, Torny, Dondio, 2020, p. 406).

FYFE, Aileen et al. Managing the Growth of Peer Review at the Royal Society Journals, 1865–1965. **Science, Technology, & Human Values**, [s. l.], v. 45, n. 3, p. 405–429, 2020. Disponível em: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0162243919862868>. Acesso em: 14 maio 2025.

# Conceito

O termo “revisão por pares” apareceu na década de 1960. Mesmo na década de 1970, era associada com revisão para financiamento e não avaliação e seleção para publicação (Baldwin, 2017; Tennant *et al.*, 2017, p. 4).

Baldwin M: In referees we trust? **Physics Today**, v. 70, n. 2, p. 44–49, 2017.  
Disponível em: <https://doi.org/10.1063/PT.3.3463>. Acesso em: 16 out. 2021.

TENNANT, J. P. *et al.*. A multi-disciplinary perspective on emergent and future innovations in peer review. **F1000Research**, v. 6, p. 1151, 29 nov. 2017. DOI [10.12688/f1000research.12037.3](https://doi.org/10.12688/f1000research.12037.3). Disponível em: <https://f1000research.com/articles/6-1151/v3>. Acesso em: 16 out. 2021.

TENNANT, J. P. *et al.*. A multi-disciplinary perspective on emergent and future innovations in peer review. **F1000Research**, v. 6, p. 1151, 29 nov. 2017. DOI [10.12688/f1000research.12037.3](https://doi.org/10.12688/f1000research.12037.3). Disponível em: <https://f1000research.com/articles/6-1151/v3>. Acesso em: 16 out. 2021.



Figura 1: Uma breve linha do tempo da evolução da revisão por pares: os tempos primordiais  
Fonte: Tennant et al. (2017, p. 5)

<https://dgraziotin.shinyapps.io/peerreviewtimeline/>

No.	TITLE	Author	Communicator	Dated	Recd.	Referred	Refused	N. S. referred by Editor	Reported to Council	Vote of Council	Disposition
164	On the Sensibility of the Eye to Variation of Wave-length in the Violet Region of the Spectrum	Lord Rayleigh	1881, FRS	Nov 26	Dec 2				25-1-11	27-2-11	Rec. A 20 p. 100
165	The Chemical Dynamics of Sapon Reactions	Capt. G. J. Mansfield	1881, FRS	Nov 30	Jan 20	0-12-10	D. C. F. Martin	22-11-10	9 Jan 11	27-2-11	Proc. A 20 p. 100
166	On the Leaves of Calamites ( <i>Calamocladus heloni</i> )	H. Henslow Thomas, BA	Prof. A. C. Seward FRS	Dec 2	26 2	7-12-10 8-1-11	D. B. H. S. M. P. F. H. S. M.	6-1-11 19-1-11	20-1-11	27-2-11	Phil. Trans. B 200 p. 100 Proc. B 20 p. 100
167	Experimental deviations in mouse carcinoma	J. O. Watkins Bennett MD	D. C. S. Strongin FRS	Dec 5	26 2				9 Jan 11	27-2-11	Proc. B 20 p. 100
168	A Study of Asymptotic Series (Phil. Trans.)	G. N. Watson BA	G. H. Hardy FRS	Dec 5	26 10	10-11-10 22-2-11 10-2-11	Prof. W. R. Hamilton Dr. E. J. Wilton Prof. J. H. Poincaré	10-2-11 6-4-11			Phil. Trans. A 20 p. 100
169	On the Production of Electric Sparks by Electric Sparks	J. W. Dyer FRS	D. R. T. Gaylor FRS	Dec 6	Dec 7				20-1-11	25-2-11	Advers
170	On the Variation of Constants of a Function	W. H. Young, Esq. FRS		Dec 10	Jan 26	12-12-10	Prof. A. E. H. G. S.	14-1-11			Proc. A 25 p. 100
171	Certain Physical and Physiological Properties of Strains and the Homologues	V. H. Vasey FRS	D. V. H. Vasey FRS	Dec 10	26 9	14-12-10	Prof. A. E. H. G. S.	22-2-11	9 Jan 11	27-2-11	Proc. B 20 p. 100
172	The Effect of ...	V. H. Vasey FRS	D. V. H. Vasey FRS	Dec 10	26 9	14-12-10	Prof. A. E. H. G. S.	24-12-10	9 Jan 11	27-2-11	Proc. B 20 p. 100
173	The Changes in ... and some effects of ...	J. S. Townsend FRS		Dec 12	Jan 15				20-1-11	27-2-11	Proc. A 20 p. 100
174	The Density of Nitro, and the Denaturation Theory	Sir W. Ramsay KCB FRS Dr. R. Thomsen FRS	Sir W. Ramsay KCB FRS	Dec 13	Jan 15				20-1-11	27-2-11	Proc. A 20 p. 100
175	On the Energy and Distribution of Scattered Röntgen Radiation	J. A. Gougher MA	Sir W. Ramsay FRS	Dec 13	Jan 26				20-1-11	27-2-11	Proc. A 20 p. 100
177	Experimental Researches on Vegetable Assimilation and Respiration. IX. On Assimilation in submerged water-plants and its relation to the concentration of carbon dioxide and other factors	Dr. F. F. Blackman FRS Dr. A. M. Smith MA		Dec 19	26 9	16-1-11	Prof. J. D. Farmer	18-1-11	20-1-11	27-2-11	Proc. B 20 p. 100
178	Experimental Researches on Vegetable Assimilation and Respiration. X. On the effect of ...	Dr. F. F. Blackman FRS Dr. A. M. Smith MA									

66 Naquela época, a arbitragem era uma prática bem estabelecida na Royal Society [...] (Newman 2019) [...].



# *Histórico*

A motivação histórica para a prática de revisão por pares foi principalmente econômica. Com a publicação científica se transformando um negócio essencialmente deficitário, os custos de impressão e papel precisavam ser limitados (Fyfe, 2015).

FYFE, A. Peer review: not as old as you might think. **Times Higher Education**, [S. l.], 2015. Disponível em: <https://www.timeshighereducation.com/peer-review-not-as-old-as-you-might-think>. Acesso em: 14 maio 2025.

# Características

Periódico Científico

1

2

3

4

5

1

É identificado por um número único, o International Standard Serial Number (ISSN);

2

São publicados com periodicidade pré-definida;

3

Reúnem artigos de diversos autores;

4

Conta com Comitê Editorial;

5

Os artigos da coleção passam por uma revisão por pares.

**Journal**

PEDRI, Patricia; ARAÚJO, Ronaldo Ferreira. Revisão por pares aberta. **Atoz**: novas práticas em informação e conhecimento, [s. l.], v. 10, n. 1, 2021. Disponível em: <https://revistas.ufpr.br/atoz/article/view/78747>. Acesso em: 14 maio 2025.

### *Desk Review*

Primeira avaliação realizada pelos editores da revista com base na política editorial da revista.

### *Blind Peer Review*

os revisores conhecem a identidade dos autores, mas os autores não conhecem a identidade dos revisores (Shema, 2014).

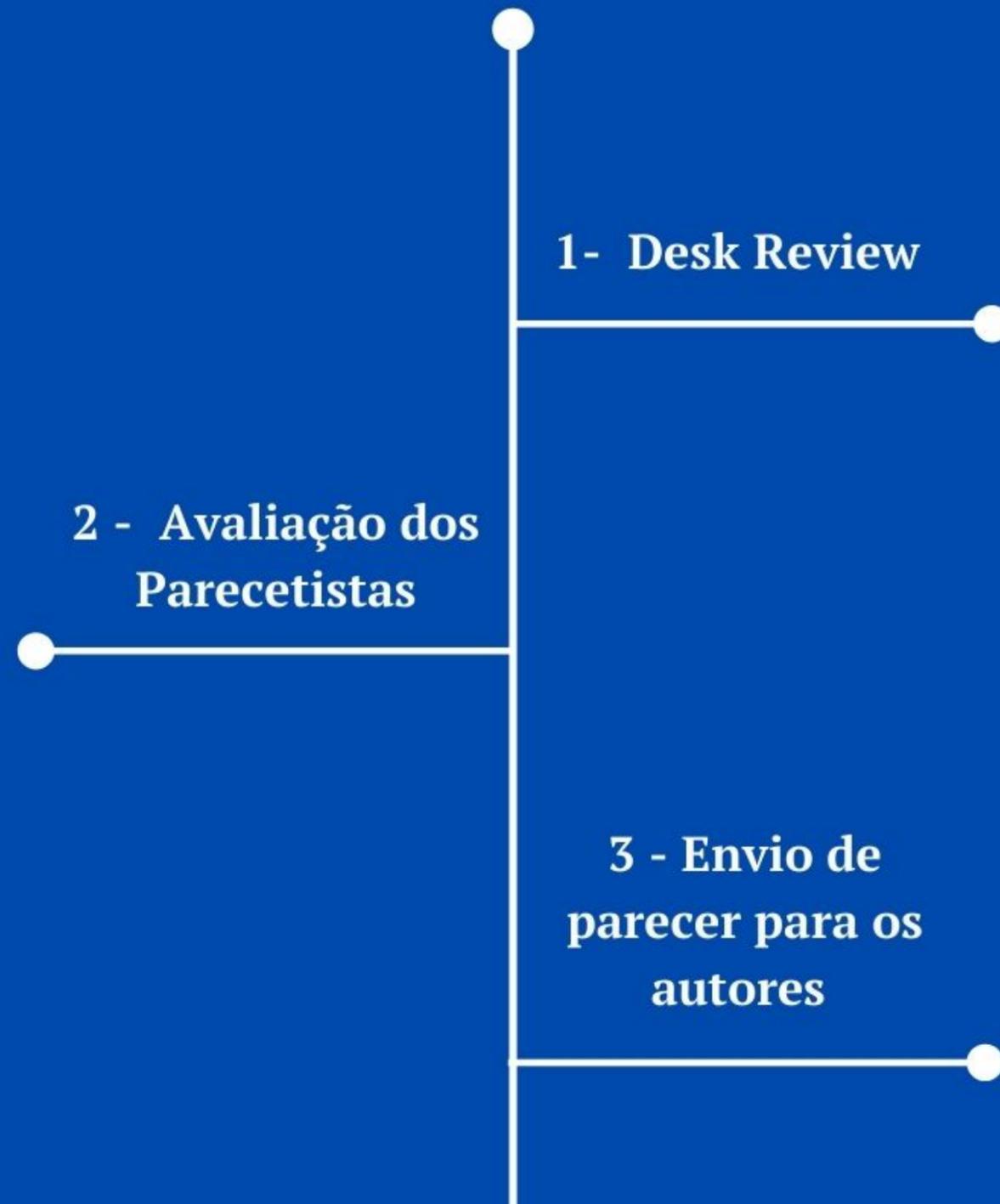
### *Double Blind*

autores e revisores não conhecem a identidade uns dos outros (Shema, 2014).

### *Open Peer Review*

abertura do processo de avaliação por pares em diferentes níveis. expõe as identidades dos atores envolvidos no processo (autores e revisores), em quaisquer etapas da comunicação científica (Pedri; Araújo, 2021).

# CAMINHO DO MANUSCRITO SUBMETIDO À ATOZ



4- Em caso de  
aceite, envio para  
edição de texto

5 - Envio para  
aprovação dos  
autores

6- Edição de  
Layout

# Avaliação por pares



## Processo de avaliação por pares

Encontros Bibli adota em seu processo editorial a avaliação duplo-cego anônima (*double-blind peer review*). Entretanto será oferecido aos autores e pareceristas opções de abertura do processo de avaliação por pares, com ou sem identificação dos seus nomes. A autorização para divulgação do nome poderá ser dada pelos autores no momento de submissão do artigo e pelos avaliadores no preenchimento do Formulário de Avaliação.

Os originais são pré-avaliados pelos editores, que terão em consideração: originalidade, contribuição, pertinência, vigência temática, estrutura geral e cumprimento das políticas editoriais. Caso contrário, os autores serão notificados em um prazo de 15 dias com a rejeição e arquivamento do artigo.

Se obtiver uma avaliação positiva, o manuscrito aprovado será encaminhado para dois pareceristas externos à Encontros Bibli, aos quais caberá, num prazo de até 30 dias, a análise, aprovação (com ou sem modificações) ou recusa do manuscrito. Quando for preciso, os editores poderão solicitar a participação de mais avaliadores. O editor responsável pelo processo de avaliação do manuscrito notificará o autor sobre a “Aceitação sem alterações”, “Aceitação com pequenos ajustes”, “Correções obrigatórias” (e nova rodada de análise de pareceristas) ou “Rejeição” e arquivamento do texto.

Nos casos de “Aceitação com pequenos ajustes” e “Correções obrigatórias” (e nova rodada de análise de pareceristas), o autor terá um prazo de 30 dias para encaminhar à Encontros Bibli o manuscrito revisto e documento comentando as alterações feitas. O editor responsável pelo processo de avaliação do manuscrito encaminhará para os avaliadores a nova versão do manuscrito e o documento com os comentários e/ou justificativas, para verificar se o texto revisado atendeu ou não às exigências dos pareceristas, e informar se pode ser aceito, rejeitado ou ainda precisa de modificações.

No caso de a avaliação final do manuscrito ser “rejeitado”, o autor será notificado sobre o motivo da recusa e o manuscrito, arquivado.

Quando houver a necessidade de alterações referentes apenas a aspectos gramaticais, ortográficos e de ordem normativa, com vistas a manter a homogeneidade da publicação, os editores se reservam o direito de fazer as modificações necessárias, respeitando o estilo do autor. Nos demais casos, o autor reformulará o texto conforme o que for solicitado pela revista.

Os editores se reservam o direito a rejeitar aquelas obras que tenham um conteúdo significativamente similar (plágio) com outras em qualquer parte do processo onde se identifique. Para tal fim, a revista utiliza o software [Ithenticate](#) para a detecção de plágio.

O tempo médio de resposta desde a aceitação do original até a confirmação de publicação é de aproximadamente 150 dias



[Início](#) / [Sobre a Revista](#)

## Sobre a Revista

### Foco e Escopo

A Seqüência Estudos Jurídicos e Políticos, do Curso de Pós-Graduação *Stricto Sensu* em Direito da Universidade Federal de Santa Catarina, publica artigos e relatórios de pesquisas, inéditos, escritos por docentes, discentes e pesquisadores ligados a cursos de pós-graduação em Direito na área da Teoria Crítica do Direito, enfatizando o constitucionalismo contemporâneo e seus reflexos nas seguintes áreas do Direito: Direito, Estado e Sociedade; Teoria e História do Direito; Direito das Relações Internacionais.

### Processo de Avaliação pelos Pares

Os artigos passam por uma seleção prévia feita pela Equipe Editorial, a fim de verificar sua adequação as normas e à linha editorial da Revista. Logo após, são enviados para dois pareceristas anônimos para análise qualitativa de sua forma e conteúdo, de acordo com o processo "DOUBLE BLIND PEER REVIEW". O prazo para elaborar a avaliação é de 14 dias. Quando a avaliação é recebida, ela será enviada ao autor do artigo, para dar conhecimento de seu conteúdo e, se for o caso, para serem feitas as modificações sugeridas. O prazo médio entre a submissão do trabalho e sua publicação é de 06 a 12 meses.

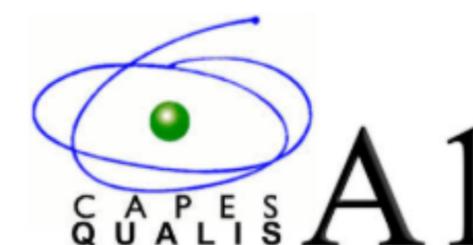
### Periodicidade

A partir de 2021, a Seqüência Estudos Jurídicos e Políticos passa a ter seus artigos publicados por meio do sistema de

**Revista Seqüência – PPGD UFSC**

ISSNe 2177-7055

ISSN 0101-9562

**Identificadores e Indexadores**

---

## Processo de avaliação por pares

Os artigos, entrevistas e resenhas submetidos à *Cadernos de Tradução* são encaminhados à editora-chefe, aos editores-assistentes e aos membros do conselho editorial da revista para uma primeira revisão. Essa revisão é uma avaliação inicial para constatar se o texto se enquadra nas diretrizes da revista e se uma avaliação externa integral é justificada.

Após essa avaliação preliminar, os trabalhos são enviados à apreciação de pareceristas integrantes do conselho editorial, conselho científico ou avaliadores *ad hoc*, conforme a temática do artigo. Autores que já publicaram na revista poderão ser convidados a dar pareceres.

Todos os pareceristas recebem os artigos via portal e a avaliação pode ser feita às cegas ou de forma aberta, desde que haja concordância entre o autor e o parecerista. Além do manuscrito para avaliação, os pareceristas recebem um formulário padrão de avaliação e uma declaração sobre "conflito de interesses", que deve ser assinada e enviada à editora-chefe da revista.

Observação: há conflito de interesses quando um autor (ou a instituição do autor), revisor, parecerista ou editor tem relações financeiras ou pessoais que influenciem suas ações de forma inapropriada (viés).

Os trabalhos avaliados poderão ser:

- Aceitos sem restrições
- Aceitos com correções obrigatórias
- Recusados

Tanto as decisões sobre colaborações recusadas quanto as aceitas serão comunicadas aos autores. A equipe editorial reserva-se o direito de não comentar os motivos nos casos de recusa.

O periódico reserva-se o direito de não aceitar para avaliação mais de um texto inédito de um autor por ano.

No caso de inserção de imagens, a responsabilidade pelos trâmites relativos aos direitos de reprodução será exclusivamente dos autores. A revista não se responsabiliza pelas imagens enviadas. A condição deverá ser aceita pelo autor no ato da submissão via portal, conforme modelo abaixo:

Declaro ser autor(a), ou licenciado(a), ou cessionário(a) ou possuo autorização prévia e expressa do autor(a) expressa, seja por instrumento oneroso ou gratuito, com finalidade de utilização e reprodução das imagens constantes em minha obra que será publicada na Revista *Cadernos de Tradução*, ISSN 2175-7968, no âmbito do Portal de Periódicos da UFSC, indexada na base SciELO.

The logo for 'Cadernos de Tradução' is displayed in white serif font on a black rectangular background. The word 'CADERNOS' is in all caps, 'de' is in lowercase, and 'TRADUÇÃO' is in all caps with a tilde over the 'ã'.

# *Avaliação por pares aberta*

## **SÉCULO XVII**

Troca de cartas

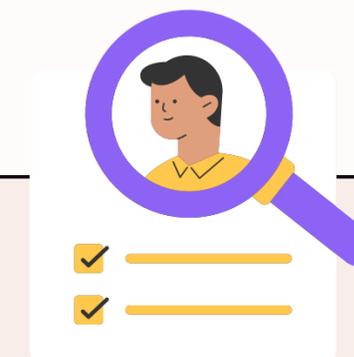
## **1999**

O British Medical Journal (BMJ) começou a revelar a identidade dos revisores aos autores;

## **2000-2021**

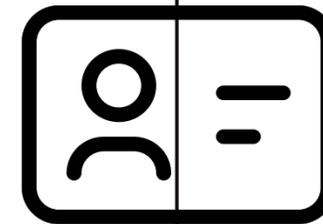
O BioMed Central em e Atmospheric Chemistry and Physics em 2001 começaram a revelar a identidade dos revisores.

PEDRI, Patricia; ARAÚJO, Ronaldo Ferreira. Revisão por pares aberta. **AtoZ**: novas práticas em informação e conhecimento, [s. l.], v. 10, n. 1, 2021. Disponível em: <https://revistas.ufpr.br/atoz/article/view/78747>. Acesso em: 14 maio 2025.



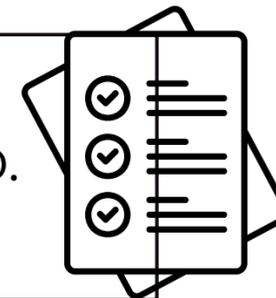
*Identidades*

Autores e revisores conhecem a identidade uns dos outros.



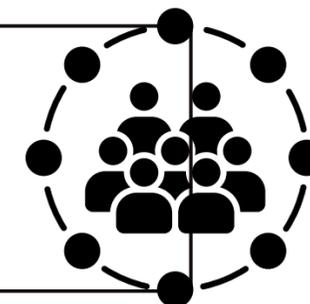
*Relatórios*

Os pareceres são publicados junto ao artigo avaliado.



*Participação*

a comunidade em geral pode contribuir para o processo de revisão.



ROSS-HELLAUER, Tony. What is open peer review? A systematic review. **F1000Research**, [s. l.], v. 6, p. 588, 2017. Disponível em: <https://f1000research.com/articles/6-588/v2>. Acesso em: 14 maio 2025.

PEDRI, Patricia; ARAÚJO, Ronaldo Ferreira. Revisão por pares aberta. **AtoZ**: novas práticas em informação e conhecimento, [s. l.], v. 10, n. 1, 2021. Disponível em: <https://revistas.ufpr.br/atoz/article/view/78747>. Acesso em: 14 maio 2025.

# *Níveis de Abertura*

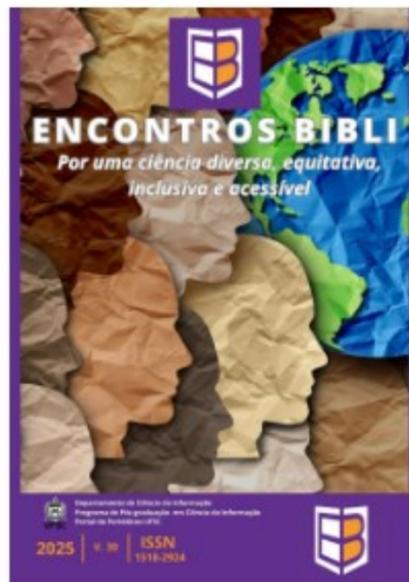
- **Interação aberta** – a discussão recíproca direta entre autores e revisores, e/ou entre revisores, é permitida e incentivada;
- **Manuscritos abertos para pré-revisão** – as pesquisas são disponibilizadas antes da publicação para comentários (preprint);
- **Comentários abertos da versão final** – análise ou comentários das publicações após a publicação;
- **Plataformas abertas** – a revisão é dissociada da publicação na medida em que é facilitada por uma entidade organizacional diferente do local de publicação.

PEDRI, Patricia; ARAÚJO, Ronaldo Ferreira. Revisão por pares aberta. **AtoZ**: novas práticas em informação e conhecimento, [s. l.], v. 10, n. 1, 2021. Disponível em: <https://revistas.ufpr.br/atoz/article/view/78747>. Acesso em: 14 maio 2025.

ROSS-HELLAUER, Tony. What is open peer review? A systematic review. **F1000Research**, [s. l.], v. 6, p. 588, 2017. Disponível em: <https://f1000research.com/articles/6-588/v2>. Acesso em: 14 maio 2025.

## Edição Atual

v. 30 (2025): Por uma ciência diversa, equitativa, inclusiva e acessível



Publicado: 18-12-2024

## Artigos

### Comportamento informacional de pessoas idosas do Distrito Federal em tempos de pandemia de Covid-19

Carolinne da Silva Nunes Cruz, Aline Araujo de Jesus, Ricardo Bezerra Cavalcante, Henrique Salmazo da Silva, Eduarda Rezende Freitas

1-24

[Artigo PDF/A](#)

[Parecer 1 - PDF/A](#)

[Parecer 2 - PDF/A](#)

### Transparência e qualidade informacional: um estudo dos portais das universidades federais brasileiras

Paulo Ricardo Silva Lima, Nadi Helena Presser, Ana Reyes Pacios Lozano

1-29

[Artigo PDF/A](#)

[Parecer 1 PDF/A](#)

[Parecer 2 PDF/A](#)

### Implicações da internacionalização sobre as práticas editoriais de periódicos das ciências humanas no Brasil e na Argentina

Andréa Gonçalves, Larissa de Araújo Alves, Sarita Albagli

1-24

[Artigo PDF/A](#)

[Parecer 1 PDF/A](#)

[Parecer 2 PDF/A](#)

[Parecer 3 PDF/A](#)

## Redes Sociais



## Indexadores



### Encontros Bibli

Q3

Library and Information Sciences

best quartile

SJR 2024

0.19

powered by scimagojr.com



[Início](#) / [Arquivos](#) / [v. 30 \(2025\): Por uma ciência diversa, equitativa, inclusiva e acessível](#) / [Artigos](#)

## Comportamento informacional de pessoas idosas do Distrito Federal em tempos de pandemia de Covid-19

**Carolinne da Silva Nunes Cruz**

Universidade Católica de Brasília 

 <https://orcid.org/0000-0002-6263-3749>

**Aline Araujo de Jesus**

Universidade Católica de Brasília 

 <https://orcid.org/0000-0002-0991-0137>

**Ricardo Bezerra Cavalcante**

Universidade Federal de Juiz de Fora 

 <https://orcid.org/0000-0001-5381-4815>

**Henrique Salmazo da Silva**

Universidade Católica de Brasília 

 <https://orcid.org/0000-0002-3888-4214>

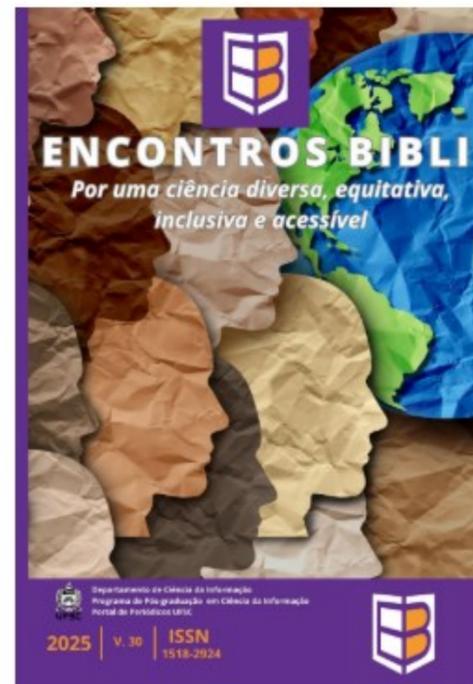
**Eduarda Rezende Freitas**

Universidade Católica de Brasília 

 <https://orcid.org/0000-0002-0315-9549>

**DOI:** <https://doi.org/10.5007/1518-2924.2025.e103075>

**Palavras-chave:** Covid-19, Comportamento de busca de informação, Comunicação em Saúde, Idoso, Infodemia



 [Artigo PDF/A](#)

 [Parecer 1 - PDF/A](#)

 [Parecer 2 - PDF/A](#)

[Enviar Submissão](#)

### Informações

[Para Leitores](#)

[Para Autores](#)

[Para Bibliotecários](#)

### Idioma

[English](#)

[Español \(España\)](#)

[Português \(Brasil\)](#)

### Redes Sociais



### Indexadores

## PARECER\*

**Artigo Avaliado** DA SILVA NUNES CRUZ, Carolinne; ARAUJO DE JESUS, Aline; BEZERRA CAVALCANTE, Ricardo; SALMAZO DA SILVA, Henrique; REZENDE FREITAS, Eduarda. COMPORTAMENTO INFORMACIONAL DE PESSOAS IDOSAS DO DISTRITO FEDERAL EM TEMPOS DE PANDEMIA DE COVID-19 . Encontro Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], [s.d.].

**Rodada de Avaliação** | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Excelente

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Regular

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Excelente

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom



[Home](#) » [Browse](#) » [What is open peer review? A systematic review](#)

SYSTEMATIC REVIEW

[Check for updates](#)

**REVISED** **What is open peer review? A systematic review**  
[version 2; peer review: 4 approved]

[✉ Tony Ross-Hellauer](#) 

[+ Author details](#)



This article is included in the [Research on Research, Policy & Culture](#) gateway.

### Abstract

**Background:** "Open peer review" (OPR), despite being a major pillar of Open Science, has neither a standardized definition nor an agreed schema of its features and implementations. The literature reflects this, with numerous overlapping and contradictory definitions. While for some the term refers to peer review where the identities of both author and reviewer are disclosed to each other, for others it signifies systems where reviewer reports are published alongside articles. For others it signifies both of these conditions, and for yet others it describes systems where not only "invited experts" are able to comment. For still others, it includes a variety of combinations of these and other novel methods.

**Methods:** Recognising the absence of a consensus view on what open peer review is, this article undertakes a systematic review of definitions of "open peer review" or "open review", to create a corpus of 122 definitions. These definitions are systematically analysed to build a coherent typology of the various innovations in peer review signified by the term, and hence provide the precise technical definition currently lacking.

**Results:** This quantifiable data yields rich information on the range and extent of differing definitions over time and by broad subject area. Quantifying definitions in this way allows us to accurately portray exactly how ambiguously the phrase "open peer review" has been used thus far, for the literature offers 22 distinct configurations of seven traits, effectively meaning that there are 22 different definitions of OPR in the literature reviewed.

**Conclusions:** I propose a pragmatic definition of open peer review as an umbrella term for a number of overlapping ways that peer review models can be adapted in line with the aims of Open Science, including making reviewer and author identities open, publishing review reports and enabling greater participation in the peer review process.

### Keywords

open peer review, Open Science, scholarly communication, research evaluation, publishing

**ALL METRICS**

57358  
VIEWS

5730  
DOWNLOADS

[Get PDF](#)

[Get XML](#)

[Cite](#)

[Export](#)

[Track](#)

[Share](#)

### Open Peer Review

Reviewer Status  [i](#)

#### Reviewer Reports

	Invited Reviewers			
	1	2	3	4
<b>Version 2</b> (revision) 31 Aug 17		 read	 read	 read
<b>Version 1</b> 27 Apr 17	 read	  read	  read	  read

- [Richard Walker](#) , Swiss Federal Institute of Technology in Lausanne, Geneva, Switzerland
- [Theodora Bloom](#) , The BMJ, London, UK
- [Bahar Mehmani](#) , RELX Group, Amsterdam, The Netherlands
- [Emily Ford](#) , Portland State University, Portland, USA

### Comments on this article

[All Comments](#) (1)

[Add a comment](#)

[Sign up for content alerts](#)

Email

[SIGN UP](#)



the future

of science

is **OPEN**

[fosteropenscience.eu](http://fosteropenscience.eu)

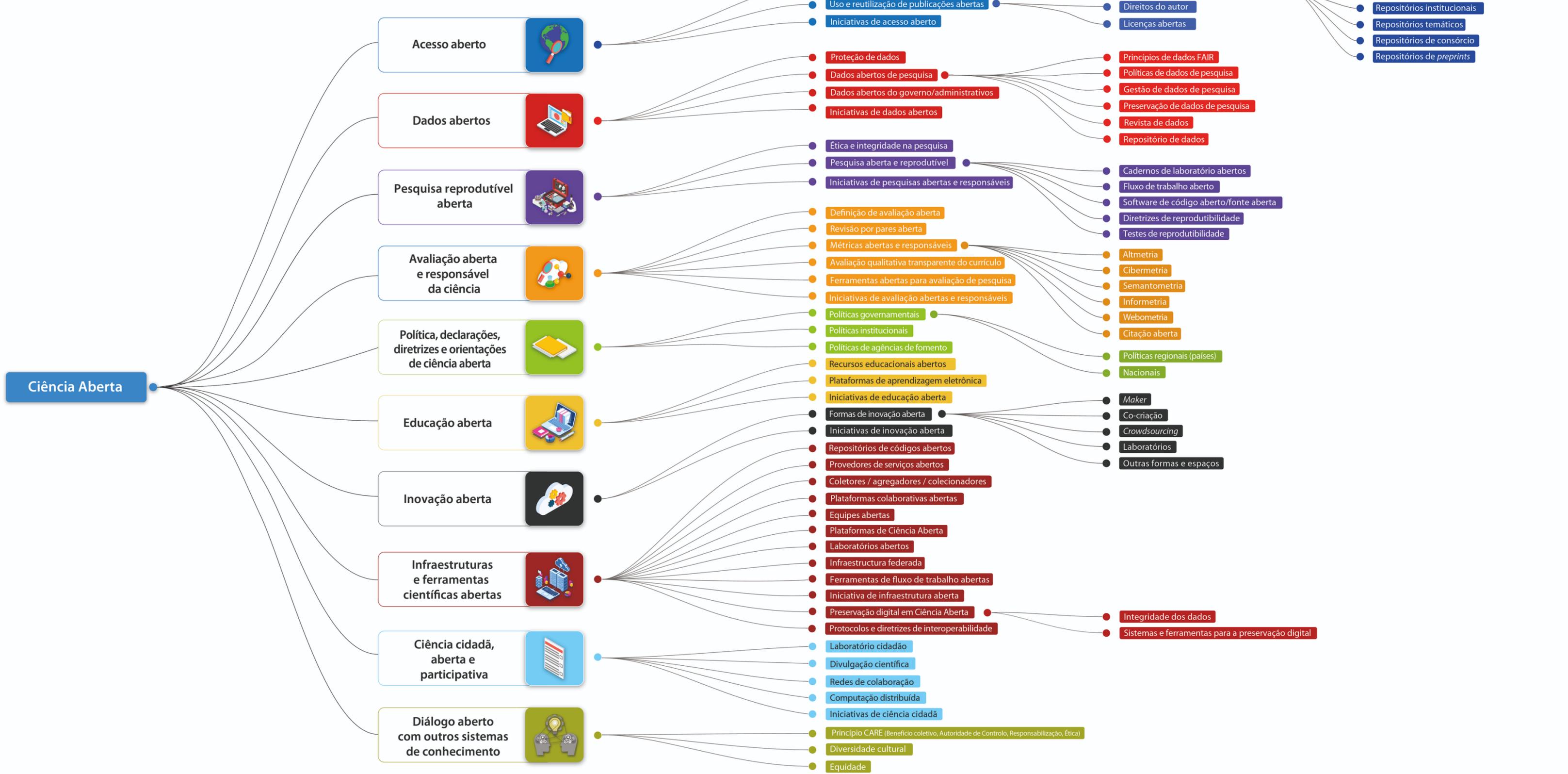
UNESCO. **Recomendação da UNESCO sobre Ciência Aberta**. PARIS: UNESCO, 2022. Disponível em: <https://doi.org/10.54677/XFFX3334> Acesso em: 5 fev. 2023.

**A ciência aberta aumenta as colaborações e o compartilhamento de informações científicas para o benefício da ciência e da sociedade,**

**CIÊNCIA ABERTA**

**disponibiliza conhecimento científico multilíngue e o torna acessível e reutilizável para todos,**

**e abre os processos de criação, avaliação e comunicação do conhecimento científico a atores da sociedade, além da comunidade científica tradicional.**





# *Avaliação por pares aberta*

## **PROBLEMAS NA REVISÃO POR PARES TRADICIONAL**

## **NÍVEIS DE ABERTURA QUE PODEM APONTAR SOLUÇÃO**

## **OBSERVAÇÕES**

Vieses sociais e de publicação

Identidades abertas; Relatórios Abertos

Possibilidade da comunidade científica tomar conhecimento do processo decisório;

Falta de incentivo

Identidades abertas; Relatórios Abertos ;  
Participação Aberta;

Maior visibilidade para a atividade de revisão por pares; Possibilidade de citação dos pareceres; Escolher os manuscritos para avaliar.

Desperdício

Relatórios abertos

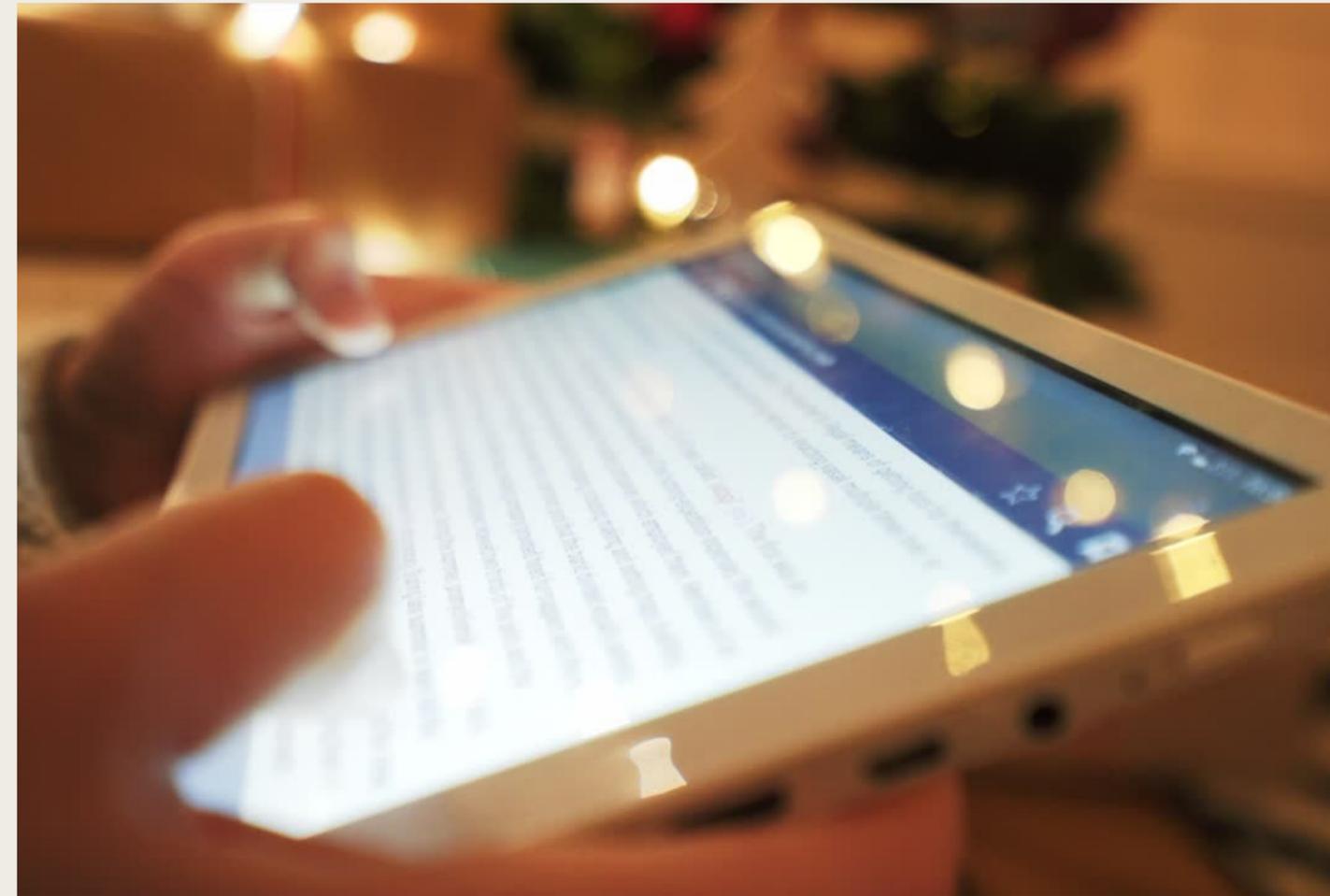
Acesso a um tipo de documento científico que do contrário seria restrito e que pode servir como guia e orientação para revisores e jovens pesquisadores.

# *Críticas*

Processo Ineficiente  
(Broad; Wade, 1982; Smith, 2010)

Sujeito a viés  
(Lee et al., 2013; Cohen et al., 2016)

Insustentável  
(Fox, Albert, Vines, 2017; Zaharie; Seeber, 2018)



# *Tendências*

Avaliação por pares aberta

Machine Learning

Processamento de Linguagem Natural

Envolver Jovens Pesquisadores

TENNANT, J. P. *et al.*. A multi-disciplinary perspective on emergent and future innovations in peer review. **F1000Research**, v. 6, p. 1151, 29 nov. 2017. DOI [10.12688/f1000research.12037.3](https://doi.org/10.12688/f1000research.12037.3). Disponível em: <https://f1000research.com/articles/6-1151/v3>. Acesso em: 16 out. 2021.



1<sup>o</sup>

Apoio ao desk review. Verificar se as informações solicitadas foram enviadas, busca por erro estatístico ou incompletude na descrição do método. Pode-se usar mineração de texto. ([Sobkowicz, 2008](#))

2<sup>o</sup>

Busca por erro e determinar automaticamente os revisores mais apropriados para um manuscrito submetido, usando uma estrutura de dados de rede de coautoria (Rodriguez & Bollen, 2008).

3<sup>o</sup>

Utilidade preditiva na identificação de novos resultados durante a revisão por pares. O aprendizado de máquina seria usado para prever o impacto futuro de um determinado trabalho.

# Desafios



*Na área de Ciências Biomédicas, em 2016, estimou-se que 70 milhões de horas são investidas em revisão por pares anualmente. (Kovanis et al. 2016)*

**ATIVIDADE  
VOLUNTÁRIA**



*A internacionalização da pesquisa e as inovações possibilitam um alcance global de atividade, mas, a distribuição não é equitativa (Mulligan, Hall, and Raphael 2013; Jubb 2016).*

**DISTRIBUIÇÃO  
DESIGUAL**



*A proliferação de periódicos acadêmicos e a opacidade de seus mecanismos de governança e controle [...] (Bilder, Lin e Neylon 2015; Fyfe et al. 2017).*

**ACCOUNTABILITY**

FYFE, Aileen et al. Managing the Growth of Peer Review at the Royal Society Journals, 1865-1965. **Science, Technology, & Human Values**, [s. l.], v. 45, n. 3, p. 405-429, 2020. Disponível em: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0162243919862868>. Acesso em: 14 maio 2025.

# Desafios

FYFE, Aileen et al. Managing the Growth of Peer Review at the Royal Society Journals, 1865-1965. **Science, Technology, & Human Values**, [s. l.], v. 45, n. 3, p. 405-429, 2020. Disponível em: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0162243919862868>. Acesso em: 14 maio 2025.



*Garantir a diversidade de avaliadores e avaliadoras.*

**DIVERSIDADE**



*Contar com o comprometimento dos avaliadores, das avaliadoras e das equipes editoriais;*

**COMUNIDADE**



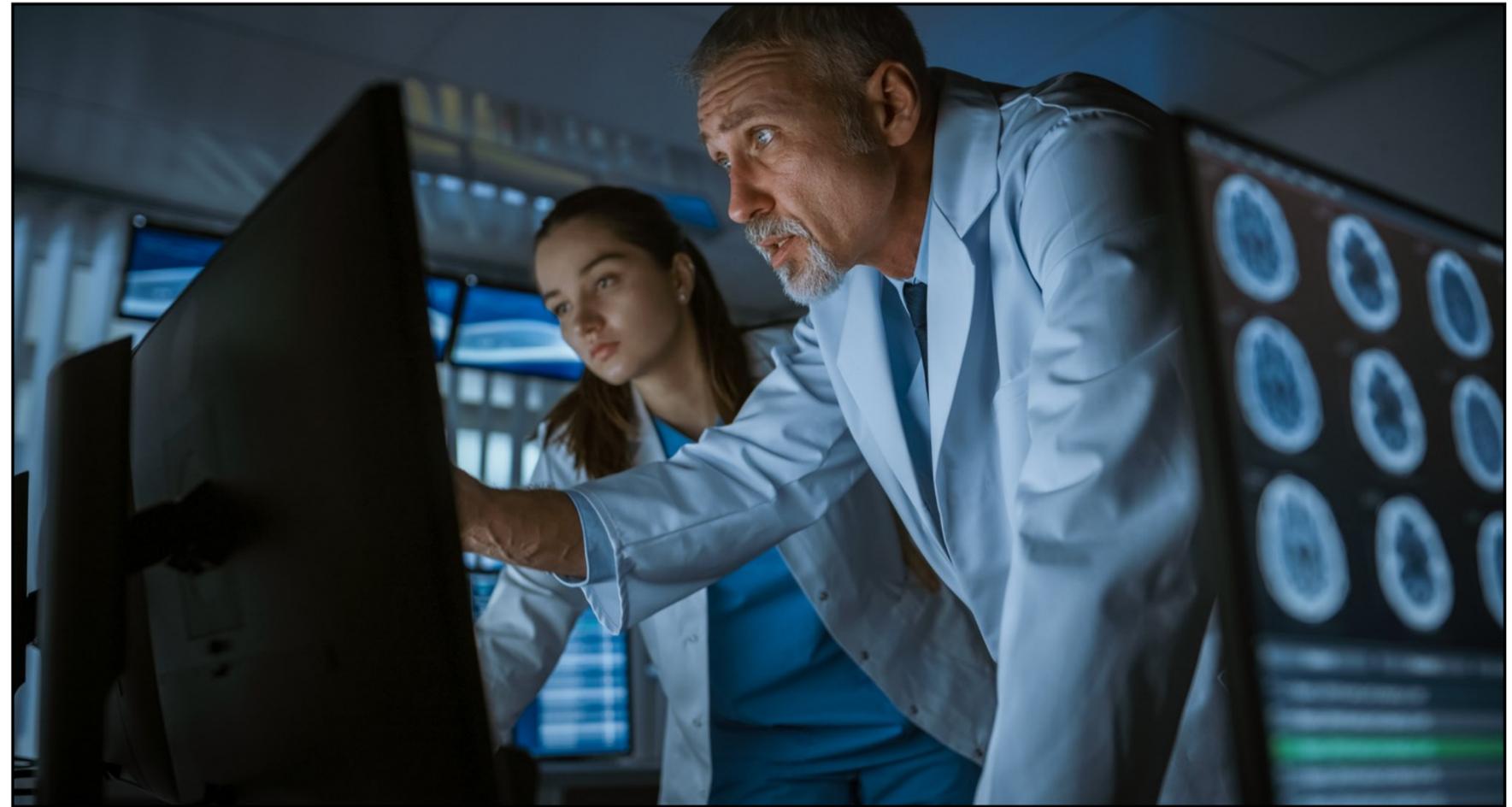
*Cumprir os prazos estabelecidos pela revistas mesmo contando com trabalho voluntário;*

**PONTUALIDADE**

# *Comprometimento da comunidade*

“Integrar periódicos em comunidades responsáveis e comprometidas, ao mesmo tempo em que acompanham a crescente complexidade dos padrões de comunicação científica, é o verdadeiro quebra-cabeça dos tempos modernos” (Fyfe et al., 2020).

FYFE, Aileen et al. Managing the Growth of Peer Review at the Royal Society Journals, 1865-1965. **Science, Technology, & Human Values**, [s. l.], v. 45, n. 3, p. 405-429, 2020. Disponível em: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0162243919862868>. Acesso em: 14 maio 2025.





@paulacarina  
[paulacarina@ufpr.br](mailto:paulacarina@ufpr.br)

